



У К Р А І Н А

УПРАВЛІННЯ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я ВОЛИНСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ
КОВЕЛЬСЬКИЙ ФАХОВИЙ МЕДИЧНИЙ КОЛЕДЖ
ВОЛИНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ

45000, м. Ковель, вул.Незалежності,182, тел/факс (03352) 4-53-39,
E-mail : kovmedcoledg@ukr.net, код ЄДРПОУ 05500693

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

**за результатами проведення моніторингових контрольних робіт
викладачами циклової комісії загальноосвітньої підготовки**

Ковельського фахового медичного коледжу

Упродовж I семестру 2024-2025н.р. викладачами циклової комісії загальноосвітньої підготовки було проведено моніторингові контрольні роботи з навчальних предметів та освітніх компонентів: математика, природничі науки (біологія та екологія, географія), історія: Україна і світ, іноземна мова, зарубіжна література, українська мова, культурологія українська мова (за професійним спрямуванням), основи філософських знань тощо.

Викладач	Предмет/ОК	Група	Навчальні досягнення в %			
			Початков	Середній	Достатній	Високий
Костючик С.А.	Математика	I ф/д А		50	46,4	3,6
Костючик С.А.	Математика	I ф/д Б		42,9	35,7	21,4
Костючик С.А.	Математика	I м/с		56	32	2
Демчук В.В.	Математика	I фарм	17,6	53	29,4	
Наконечна С.В.	Природознавство (географія)	I ф/д А		39,3	53,6	7,1
Наконечна С.В.	Природознавство (географія)	I ф/д Б		33,3	48,2	18,5
Михалевич С.Г.	Зарубіжна література	I м/с	12	60	24	4
Михалевич С.Г.	Зарубіжна література	I фарм	6,25	62,5	25	6,25
Михалик І.П.	Природничі науки (біологія і екологія)	II ф/д А		45,2	45,2	9,6
Михалик І.П.	Природничі науки (біологія і екологія)	II ф/д Б		48,3	34,5	17,2

Дричик В.В.	Іноземна мова	II ф/д А		26,7	40	33,3
Гладишук С.О.	Історія: Україна і світ.	II ф/д Б		10,7	57,1	32,2
Панасюк Л.А.	Математика	II м/с		47,4	52,6	
Матвійчук Л.В.	Українська мова	II м/с		52,6	36,9	10,5
Поліщук І.М.	Культурологія	II м/с(11)		46,2	38,4	15,4
Познякевич Т.С.	Іноземна мова	II фарм	16,7	38,8	27,8	16,7
Левочко О.М.	Історія: Україна і світ.	II фарм		35,3	47,1	17,6
Музичук Л.О.	Українська мова (за професійним)	III ф/д А		28,6	52,4	19
Музичук Л.О.	Українська мова (за професійним)	III ф/д Б		19,2	57,7	23,1
Сачук Н.О.	Основи філософських знань	III ф/д А		28,6	57,1	14,3
Сачук Н.О.	Основи філософських знань	III ф/д Б		37,5	33,3	29,2

1. Математика. Рівень навчальних досягнень варіюється залежно від груп:

Найвищий рівень знань спостерігається у здобувачів освіти групи I ф/д «Б» – 21,4 %, які досягли високого рівня. У групі I фарм. 17,6 % студентів продемонстрували лише початковий рівень, високого рівня не зафіксовано. В інших групах переважає середній та достатній рівень.

2. Природничі науки (біологія та екологія, географія)

Найвищий результат – у групі II ф/д «Б» з біології та екології: 17,2 % студентів показали високий рівень.

З географії група I ф/д «Б» також має гарні результати – 18,5 % здобувачів продемонстрували високий рівень.

Початкового рівня у жодній групі не виявлено.

3. Українська мова (в т.ч. за професійним спрямуванням)

У всіх групах учасники здебільшого показали достатній та високий рівень.

Найкращий результат у групі III ф/д «Б» – 23,1 % здобувачів досягли високого рівня.

4. Іноземна мова

Найвищий рівень знань у групі II ф/д «А» – 33,3 %.

У групі II фарм. є студенти, які досягли лише початкового рівня (16,7 %), що

потребує додаткової уваги викладачів.

5. Історія: Україна і світ

Здобувачі освіти групи II ф/д «Б» показали високі результати: 32,2 % – високий рівень. В усіх групах відсутні показники початкового рівня.

6. Зарубіжна література

Загальний рівень знань задовільний, проте в окремих групах фіксуються початкові результати (до 12 %).

7. Гуманітарні освітні компоненти (культурологія, основи філософських знань)

Високий рівень знань продемонстрували: 15,4 % студентів групи II м/с з культурології та 29,2 % студентів групи III ф/д «Б» з основ філософських знань.

Висновки:

Загальний рівень навчальних досягнень є стабільним: домінують середній та достатній рівні.

Не виявлено студентів із початковим рівнем знань у більшості НП/ОК, що свідчить про ефективність освітнього процесу.

Групи I та II фарм. мають проблемні аспекти, які потребують додаткової методичної роботи викладачів.

Рекомендації:

- 1.Посилити індивідуальну роботу з окремими студентами, що мають низький рівень знань.
- 2.Удосконалити форми та методи контролю знань, зокрема впроваджувати інтерактивні засоби навчання.
- 3.Здійснювати періодичний моніторинг результатів для своєчасного коригування освітнього процесу.

Аналітичну довідку узагальнила заступник директора з навчальної

роботи



Людмила МАТВІЙЧУК

З підсумками та пропозиціями ознайомлений колектив.

Довідку розглянуто на засіданні Педагогічної ради.

Протокол № 6 від 16 січня 2025 року.